

## NOTAS POR EL BICENTENARIO

# “La Argentina es un país con clarososcuros”

En la línea de reportajes a personalidades destacadas de distintos ámbitos de la realidad nacional, La Revista entrevistó al reconocido analista político e historiador Rosendo Fraga.

El director del Centro de Estudios para la Nueva Mayoría afirmó que desarrollo humano y calidad institucional son los desafíos del país hacia el futuro.



**¿Qué procesos políticos, a partir de 1810, marcaron, tanto positiva como negativamente, el desarrollo de nuestro país?**

Los movimientos o iniciativas más relevantes en lo político-ideológico en el primer siglo de la historia Argentina fueron la Independencia en el primer cuarto del siglo XIX, la Generación del 37 en el segundo, la Organización Nacional en el tercero y la Generación del Ochenta en el cuarto. En el segundo siglo, las influencias políticas más relevantes se pueden determinar por movimientos políticos: el radicalismo, el peronismo y el desarrollismo.

**A su criterio, ¿pueden observarse rasgos comunes que definan el modo en que se ha hecho política en la Argentina?**

El personalismo ha sido una característica central en los dos siglos de política argentina. Este fue muy fuerte en los movimientos populares, como fueron los casos de Rosas,

Yrigoyen y Perón, o más acotados, en el caso de Roca y Frondizi. Otra característica ha sido la inestabilidad en los comienzos de la historia argentina -las guerras civiles- y luego desde los años treinta. No sólo el país tuvo seis golpes militares exitosos entre 1930 y 1983, sino que desde entonces, y hasta la primera década del siglo XXI, cuatro presidentes no terminaron el mandato en fecha. Ambas características, personalismo e inestabilidad, evidencian instituciones débiles.

**Suele decirse que la Argentina como Nación ha estado invariablemente vinculada a la falta de acuerdos básicos comunes entre sus clases dirigentes. ¿Coincide con esa idea?**

La Argentina ha oscilado entre períodos de consenso y de enfrentamiento, aunque estos han sido más. Unitarios y federales, conservadores y radicales, y peronistas y antiperonistas quizás hayan sido los ciclos de conflicto más relevantes. De una u otra manera, los dos últimos se articularon con los conflictos

internos de las Fuerzas Armadas que jugaron simultáneamente un rol político singular. El momento de mayor consenso fue el de la Generación del Ochenta, aunque no fue absoluto, ya que los radicales lo cuestionaban en lo político, los socialistas en lo social y los anarquistas en lo ideológico.

**De ser así, ¿a qué lo atribuye? ¿qué tan distinto hubiera sido nuestro presente?**

Cuando la Argentina más creció en lo económico, más progresó socialmente y mejor calidad tuvo en la educación pública, fue en el momento de mayor consenso, que fue entre la Organización Nacional y el golpe de 1930. Si se hubiera seguido ese camino, seguramente la Argentina hoy estaría mejor. Es claro que la decadencia relativa ha tenido estrecha vinculación con la inestabilidad político-institucional. Entre 1862 y 1930 la Argentina tuvo estabilidad absoluta en el Ejecutivo y entre 1862 y 1946 la tuvo en la Suprema Corte. Este periodo se correspondió al de mayor desarrollo integral.

**¿En qué figuras de la historia nacional reconoce usted un verdadero compromiso y voluntad de dar trascendencia a su actuación pública?**

El compromiso personal fue muy fuerte en muchas figuras, pero quienes hicieron una acción más trascendente fueron, en mi opinión, San Martín en la primera mitad del siglo XIX, por su rol en concretar la independencia; Roca en la segunda, por su accionar decisivo para la consolidación del estado nacional; Sáenz Peña en la primera parte del siglo XX, porque llevó adelante la reforma política más importante del país en sus doscientos años de vida; y Frondizi en la segunda mitad del siglo pasado, por sus ideas innovadoras, aunque su proyecto se vio

***Las causas de la decadencia relativa de Argentina han sido varias y diversas y son discutidas. Pero en mi opinión, la mencionada inestabilidad político-institucional ha sido central.***

frustrado. Rosas, Yrigoyen y Perón crearon los grandes movimientos populares, y Alberdi y Sarmiento fueron grandes ideólogos.

**Argentina ha recibido masivamente inmigrantes de todos los países y razas del mundo ¿qué perfil particular le ha otorgado en comparación al resto de los países sudamericanos?**

La Argentina ha tenido una matriz europea

más importante que la mayoría de los países latinoamericanos. El elemento indígena fue de menor peso cuantitativo (cantidad de habitantes) y cualitativo (densidad cultural). La combinación de italianos y españoles que predominó en la inmigración argentina ha sido determinante en la cultura política, y tanto el personalismo como la inestabilidad tienen cierta relación con este origen.

**A su vez, y en distintas oportunidades, han emigrado masivamente argentinos a otros lugares ¿cuál fue su aporte a los países que los recibieron?**

La inmigración ha sido mucho más relevante que la emigración en la Argentina. La última se dio por razones políticas primero y económicas después. Creo que la emigración argentina no ha dejado huella colectiva. En lo individual, se ha mostrado por lo general competente y laboriosa.

**Según informes de organismos internacionales, la Argentina ocupa, comparativamente, lugares muy alejados de los que antes la señalaban como un país rico. Si damos por ciertos esos informes, ¿cuál, esencialmente, es la causa de ese descenso?**

Las causas de la decadencia relativa de Argentina han sido varias y diversas y son discutidas. Pero en mi opinión, la mencionada inestabilidad político-institucional ha sido central.

**A 200 años de la Revolución de Mayo, ¿qué es la Argentina hoy, como realidad y proyecto de país?**

La Argentina es un país con clarososcuros. En el Índice de Desarrollo Humano de la UN

está en el puesto 44 sobre 180 países, siendo el segundo de América Latina. En cambio, en el de Transparencia de Transparency Internacional, es el 106 y ocupa el lugar 13 en América Latina. Desde esta perspectiva, es el país más contradictorio de la región.

**¿Cuáles son los desafíos que tenemos por delante como sociedad?**

El primer desafío es mejorar el desarrollo humano, pero el segundo es poner la calidad institucional al nivel del mismo.

## Sobre lo que se viene

**¿Ve en la oposición una figura que exprese una alternativa al kirchnerismo?**

Todavía no está claro si la alternativa final al kirchnerismo tendrá por eje al peronismo disidente o al radicalismo y sus aliados. Es claro que dos tercios quieren un cambio, pero no está claro quién lo va a representar finalmente.

**¿El panorama vigente permite adelantar qué ocurrirá en las elecciones del año próximo?**

En un año y medio todo puede cambiar, pero pienso que es más probable que se dé una renovación que un continuismo. Tras dos períodos de un liderazgo muy fuerte, como ha sido el del kirchnerismo, la sociedad argentina hasta ahora siempre ha optado por el cambio, pero ello no es inexorable.